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**SBU:s sammanfattning**

## Syfte

XXXXXX

## Bakgrund

XXXXXX

## Metod

XXXXXXX

## Resultat

XXXXX

**Tabell 1** Topp 10 lista för prioriterade forskningsfrågor om XX (1=högst rankat).

|  |  |
| --- | --- |
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |
| 4. |  |
| 5. |  |
| 6. |  |
| 7. |  |
| 8. |  |
| 9. |  |
| 10 |  |

## Diskussion

XXXXXX

## Projektledning, arbetsgrupp och externa granskare

Arbetsgruppen som prioriterade bestod av …

Projektledningen har bestått av XX…(sakkunnig), XX (sakkunnig) XX (projektledare), XX (projektadministratör),

Externa granskare:

XXX

XXX

# Inledning

Inledningen ska innehålla kort information (ca 1 sida) om varför SBU genomför projektet (uppdrag och syfte) och för vilka rapporten kan vara värdefull (målgrupper)

## Syfte

Text

## Målgrupp/er

Text

# Bakgrund

Beskriv kort om det sjukdomsområde/problem som prioriteringen görs inom och hur kunskapsluckorna identifierats och med hänvisning till relevanta rapporter (tex tidigare SBU-rapport). Sätt projektet i ett sammanhang.

Ev även kort beskrivning av SBU:s uppdrag och vad SBU gör då det kan vara nya målgrupper för denna rapport.

Ytterligare saker som kan ingå i bakgrunden listas nedan:

## vad är en systematisk översikt

*Standardtext (att utgå från):*

En systematisk översikt av vetenskapliga studier är första steget för att ta reda på vilken effekt olika åtgärder eller aktiviteter har, och om det finns några risker med dem. I en systematisk översikt samlas alla relevanta forskningsresultat som berör en specificerad frågeställning. Studiernas kvalitet granskas och resultat från de olika studierna vägs samman och evidensgraderas.

* **Vilken kunskap finns inom området.**

Ibland finns det kunskap inom delar av det område som är föremål för prioritering. Här kan man utifrån resultatet från SBU:s tidigare rapport eller annan rapport beskriv vilken kunskap som eventuellt finns inom området.

## Vad är en vetenskaplig kunskapslucka?

Förklara vad en vetenskaplig kunskapslucka är (definition) och SBU:s arbete med att identifiera och samla påvisade kunskapsluckor i databasen.

## Vad behövs för att fylla kunskapsluckorna?

Här kan SBU:s så kallade kunskapshjul beskrivas.

## Varför behöver vi prioritera bland kunskapsluckorna?

Varför är det viktigt att prioritera?

*Standardtext (att utgå från):*

Det är inte sannolikt att alla vetenskapliga kunskapsluckor kommer att fyllas. Därför är det viktigt att välja ut vilka forskningsfrågor som är mest angelägna. Oftast görs urvalet utifrån forskarnas och forskningsfinansiärernas intressen. I flera länder, bland annat Storbritannien, har man arbetat länge med prioritering utifrån brukarnas, professionens och närståendes perspektiv inom James Lind Alliance (<https://www.jla.nihr.ac.uk/>)

# Metod

Beskriv JLA metod samt hur ni gått tillväga i projektet.

*Standardtext (att utgå från):*

Metoden som användes i projektet kommer ursprungligen från James Lind Alliance. I metoden ingår att samla in och prioritera forskningsfrågor. Metoden har ett inkluderande perspektiv där patienter/brukare, anhöriga och vårdpersonal arbetar tillsammans som jämlika deltagare och där ett gemensamt resultat uppnås baserat på konsensusprinciper enligt delphimetodik. Metoden är inte avsedd för att ta fram en absolut sanning utan syftar till att bredda perspektivet.

Om James Lind Alliance metod (kan läggas in som faktaruta):

James Lind Alliance är en brittisk organisation som arbetar med att identifiera och prioritera kunskapsluckor sedan år 2004 (https://www.jla.nihr.ac.uk/). Deras metod bygger på att patienter och vårdpersonal tillsammans kommer överens om de viktigaste forskningsfrågorna inom ett område. Frågorna rankas i en topplista med den viktigaste frågan överst. Syftet är att uppmärksamma och identifiera vilka forskningsfrågor de som i slutändan berörs av genomförd forskning tycker är viktigast. Huvudsakliga målgrupper är forskare och forskningsfinansiärer. På sin webbplats har James Lind Alliance en handbok där de beskriver hur en inventering och prioritering utförs (https://www.jla.nihr.ac.uk/). Här ges också exempel på olika varianter av metoden. Rekrytering av deltagare i projekten kan göras genom direkt kontakt med exempelvis relevanta brukarorganisationer men det kan även ske genom möjligheter att visa intresse för fortsatt medverkan i samband med insamling av forskningsfrågor via enkäter.

*Exempel på rubriker i metodavsnittet nedan:*

## Projektledning och arbetsgrupp

I projektledningen har ingått….

Arbetsgruppen (XX personer) består av de personer som deltagit i projektets prioriteringsdel. En mindre del av dessa XX personer har även deltagit på ett prioriteringsmöte (workshop).

Projektledning och externa granskare beskrivs mer utförligt under avsnittet ”projektledning, externa granskare och råd”.

## Enkät för att få in forskningsfrågor på området (inventeringsdel)

Om ytterligare inventering av forskningsfrågor har gjorts. Beskriv hur detta gjordes, vilka som var målgrupperna, hur information om projektet spreds till målgrupperna och hur enkäten var uppbyggd. tex:

Via en enkät på SBU:s webbplats år XX ombads (beskriv målgrupper) XX, XX, att skicka in förslag på forskningsfrågor.

Information om projektet lades även ut på …

Skriv hur många som svarade på enkäten och vilka grupper de tillhörde

### Samanställning av enkätsvaren

Beskriv hur sammanställning av resultatet från enkäten gjordes för att möjliggöra en prioritering.

## Rekrytering av deltagare till arbetsgruppen för prioriteringen

Hur engagerades deltagare till projektet? Användes sociala medier? Kontakter med professions och patient/brukarorganisationer?

Beskriv hur många som anmälde sitt intresse och sedan deltog i prioriteringen. Exempel på tabell:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perspektiv | Antal anmälda prioritering  | Svarat på prioenkät 1 | Svarat på prioenkät 2 | Medverkade på workshop |
| Totalt |  |  |  |  |
| Patient  |  |  |  |  |
| Anhörig |  |  |  |  |
| Vårdpersonal  |  |  |  |  |

## Prioritering av frågorna

*Standardtext (att utgå från, upplägget kan variera från projekt till projekt):*

Prioriteringen gjordes i flera steg baserat på konsensusprinciper. De första två stegen bestod av prioritering via en webbenkät där de som anmält sitt intresse deltog. Processen avslutades med ett prioriteringsmöte (workshop) där XX personer deltog.

I de två prioriteringsenkäterna fick deltagarna välja ut de tio forskningsfrågor de tyckte var viktigast. I prioriteringsenkät 1 ingick XX forskningsfrågor. Svaren i enkäten sammanställdes dels för den totala gruppen, dels för varje perspektiv (patienter, anhöriga och profession). De forskningsfrågor som togs vidare var de tio som fått flest röster per perspektiv samt de som fått flest röster totalt. Baserat på resultaten i första prioriteringsenkäten togs XX frågor vidare till prioriteringsenkät två. I enkät två fick deltagarna återigen en ny chans att välja sina viktigaste kunskapsbehov och hade då möjlighet att ändra sina bedömningar efter hur andra prioriterat. Slutligen togs de XX högst rankade forskningsfrågorna vidare till prioriteringsmötet (workshop). De frågor som togs vidare var återigen de tio som fått flest röster per perspektiv samt de som fått flest röster totalt. Resultaten från de två prioriteringsenkäterna finns redovisade i Bilaga YY.

### Avslutande prioriteringsmöte

*Standardtext (att utgå från, upplägget kan variera från projekt till projekt):*

Det avslutande prioriteringsmötet hölls i form av en workshop med XX deltagare. Inför mötet skickades information ut till deltagarna och de ombads ytterligare en gång att göra en individuell topp tio prioritering och motivering till denna och ta med sig till workshoppen.

Under workshoppen delades deltagarna in i mindre grupper där personer med patient/brukarerfarenhet/erfarenhet av X/anhörig till person med erfernhet av X blandades med vårdpersonal. Varje grupp diskuterade sig först fram till en egen topp tio lista.

Utifrån gruppdiskussionerna sammanställde projektledningen ett preliminärt resultat, med hjälp av ett på förhand bestämt poängsystem. Det kunskapsbehov som rankats som viktigast i varje gruppdiskussion fick 10 poäng och det som rankats sist fick 1 poäng (Tabell 3.2). Totalt kunde 55 poäng fördelas i varje gruppdiskussion enligt poängsystemet.

**Tabell XX.** Fördelning av poäng enligt ranking.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plats ranking** | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| **Poäng** | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

Därefter hölls en diskussion med hela arbetsgruppen där deltagarna resonerade sig fram till en gemensam och slutgiltig topplista. Under diskussionerna användes kort i A4 storlek där forskningsfrågorna fanns beskrivna. Korten flyttades under diskussionens gång till önskad plats i rankningen.

SBU:s roll under workshopparna var att organisera och möjliggöra diskussionerna, samt att säkerställa att prioriteringarna gjordes gemensamt av alla deltagare. Däremot deltog SBU inte aktivt i diskussionerna och styrde inte vilka frågor som deltagarna prioriterade.

# Resultat

## Topp tio prioriterade forskningsfrågor gällande XXX

### Resultat - topplista forskningsfrågor XX

Tabell med vilka frågor som hamnat på top-10

|  |  |
| --- | --- |
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |
| 4. |  |
| 5. |  |
| 6. |  |
| 7. |  |
| 8. |  |
| 9. |  |
| 10 |  |

### Deltagarnas motivering och resonemang bakom prioriteringarna

Skriv om de frågor som prioriterats och gruppens motivering till detta

# Diskussion

Diskussionen ska innehålla diskussion av resultaten och av använd metod.

## Resultat

Kommentera resultatet och sätt det i sammanhang till andra prioriteringar om sådana finns.

## Metodologiska aspekter

Kommentera använd metod (JLA) och hur ni tillämpat den i aktuella projektet. Kommentera val av upplägg samt styrkor, svårigheter och svagheter.

## Ev återkoppling från deltagarna i arbetsgrupperna

Här kan man skriva om deltagarna återkopplat något om sitt deltagande exempelvis i en enkätundersökning. Kan illustreras med citat från deltagarna.

# Överväganden för forskning, policy och praktik

Diskutera ev utifrån genomförd prioritering möjligheter och svårigheter att bedriva forskning i aktuellt område.

# Medverkande

## Projektgrupp

### Sakkunniga

Lista sakkunniga medarbetare i projektgruppen. Ange namn, titel och anknytning.

### Kansli

Lista medarbetare från SBU:s kansli i projektgruppen. Ange namn och roll i projektet. Här ska även projektansvarig chef anges

### Externa granskare

Ange standardtext om externa granskares roll och ansvar för rapporten. Lista därefter de externa granskarna. Ange namn, titel och anknytning.

*Standardtext:*

SBU anlitar externa granskare av sina rapporter. De har kommit med värdefulla kommentarer som förbättrat rapporten. SBU har dock inte alltid möjlighet att tillgodose alla ändringsförslag och de externa granskarna står därför inte med nödvändighet bakom samtliga slutsatser och texter i rapporten.

### Bindningar och jäv

Ange standardtext om bindningar och jäv:

*Standardtext:*

Sakkunniga och externa granskare har i enlighet med SBU:s krav lämnat deklarationer om bindningar och jäv. SBU har bedömt att de förhållanden som redovisats där är förenliga med myndighetens krav på saklighet och opartiskhet.

### SBU:s vetenskapliga råd

Lista rådets medlemmar. Ange namn, anknytning och ansvarsroll i rådet.

# Ordförklaringar och förkortningar

Lista svåra termer och förkortningar i bokstavsordning och gärna i tabellform. Se förslag på tabell nedan.

|  |  |
| --- | --- |
| Term 1 | Förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring |
| Term 2 | Förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring |
| Term 3 | Förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring förklaring |

# Referenser

Referenserna ska formateras enligt SBU:s modell.

# Tabeller över inkomna frågor

I detta kapitel presenteras tabeller över frågorna som samanställdes av SBU baserat på de förslag till forskningsfrågor som inkom från den enkät som låg på SBU:s webbplats. Markera gärna de frågor som gick vidare till workshoppen.

# Eventuella bilagor

Läggs på webben